



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 57 PŽ-3272/2022-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom TITAN CONSTRUCTA d.o.o., OIB 89116114911, Zagreb, Zeleni trg 6a, kojeg zastupa punomoćnica Irena Kelava, odvjetnica u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnika ADDIKO BANK d.d., OIB 14036333877, Zagreb, Slavonska avenija 6, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-1027/2019 od 13. lipnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 17. kolovoza 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-1072/2019 od 13. lipnja 2022. u dijelu kojim je odbačena prijava vjerovnika ADDIKO BANK d.d. Zagreb u iznosu od 4.147.934,28 kn.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Zagrebu odbacio je tražbinu vjerovnika (R.br. prijavljene tražbine 2) ADDIKO BANK d.d. Zagreb (R.br. prijavljene tražbine 2), djelomično u iznosu od 4.147.934,28 kn (naknadno u podnesku od 10. svibnja 2021. smanjeno na iznos od 2.006.784,67 kn te na ročištu radi ispitivanja i podneskom od 6. lipnja 2022. smanjeno na iznos od 1.315.641,27 kn).

2. U obrazloženju rješenja sud, u bitnome, navodi da je u prijavi tražbine ADDIKO BANK d.d., pored tražbine u iznosu od 5.615.617,09 kn, prijavio i tražbinu u iznosu od 4.147.934,28 kn koju je naknadno smanjivao do iznosa od 1.315.641,27 kn s osnove Ugovora o limitu za izdavanje garancija broj 151-46000220 od 23. travnja 2018. za koju navodi da predstavlja uvjetnu tražbinu prema čl. 143. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Međutim, odredba čl. 143. SZ-a ne primjenjuje se u predstečajnom postupku jer nema dioba, a iz navoda samog vjerovnika da ima „pravo da mu se osigura navedeni iznos što će ga eventualno platiti za dužnika“ proizlazi da vjerovnik nije dužniku platio nikakav iznos do dana otvaranja predstečajnoga postupka. Naime, vjerovnik je uz prijavu tražbine dostavio i izdane garancije na prvi poziv, ali ne i dokaz da je po tim garancijama isplatio garantirani iznos. Iz navedenog proizlazi da njegova „potencijalna“ tražbina nije nastala do otvaranja predstečajnoga postupka slijedom čega taj vjerovnik nema

imovinskopравnu tražbinu prema dužniku u vrijeme otvaranja predstečajnoga postupka u smislu odredbe čl. 35. st. 1. SZ-a, i navedena tražbina ne može biti predmet predstečajnog postupka slijedom čega je prijava te tražbine odbačena.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik navodeći da je prvostupanjski sud odbacio prijavu tražbine protivno odredbama Stečajnog zakona u kojem je točno određeno u kojim slučajevima je sud ovlašten prijavu tražbine odbaciti i to isključivo zbog formalnih pretpostavki. Pobijanim rješenjem odlučeno je o meritumu prijavljene tražbine, a koja nije bila osporena ni od strane dužnika niti od strane povjerenika, slijedom čega nisu postojali uvjeti za odbačaj tražbine. Sud je propustio pravilno primijeniti odredbu čl. 143. st. 2. SZ-a kojom je propisao da solidarni dužnici i jamci mogu podnijeti zahtjev da im se osigura iznos što će ga platiti za dužnika razmjerno iznosu koji bi im pripao kao stečajnim vjerovnicima. Iz navedenog jasno proizlazi kako svi jamci, a koji garantiraju za dugovanje glavnog dužnika, imaju pravo prijaviti svoje uvjetne tražbine u predstečajni postupak. Zato nisu postojali uvjeti za odbacivanje prijave uvjetne tražbine.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 381. i 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja niti u pobijanom rješenju nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

8. Iz stanja spisa proizlazi da je žalitelj prijavio je tražbinu u iznosu od 4.147.934,28 kn koju je naknadno smanjivao do iznosa od 1.315.641,27 kn s osnove Ugovora o limitu za izdavanje garancije broj 151-46000220 od 23. travnja 2018. navodeći da ima pravo da mu se osigura navedeni iznos što će ga eventualno platiti za dužnika slijedom čega nije sporno da vjerovnik nije dužniku platio nikakav iznos do dana otvaranja predstečajnoga postupka.

9. Prvostupanjski sud je pravilnom promjenom odredbe čl. 35. st. 1. SZ-a kojom je propisano da su vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka imaju imovinsko pravnu tražbinu prema dužniku ocijenio da žalitelj nema status vjerovnika sporne tražbine.

10. S obzirom na to da žalitelj navodi da se prijavljena tražbina odnosi na eventualni iznos koji će on u budućnosti platiti dužniku, on u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka nema imovinsko pravnu tražbinu prema dužniku slijedom

čega nije vjerovnik prijavljene tražbine. Naime, uvjetne tražbine su tražbine koje još nisu nastale, ali mogu nastati ako se ostvari određeni uvjet. Polazeći od pojma vjerovnika u predstečajnom postupku jasno je da zakon ne poznaje uvjetne vjerovnike, a time ni tablicu uvjetnih tražbina. Zbog navedenog je prvostupanjski sud pravilno odbacio prijavu tražbine jer se ne radi o tražbini prijavljenoj od strane vjerovnika slijedom čega je neosnovan žalbeni navod o izostanku zakonskih pretpostavki za odbačaj prijave tražbine.

11. Neosnovan je žalbeni navod da je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 143. st. 2. SZ-a kojom je propisao da solidarni dužnici i jamci mogu podnijeti zahtjev da im se osigura iznos što će ga platiti za dužnika razmjerno iznosu koji bi im pripao kao stečajnim vjerovnicima. Prvostupanjski sud je pravilno zaključio da se navedena odredba ne primjenjuje u okviru predstečajnog postupka je u tom postupku nema dioba kao u stečajnom postupku pa s obzirom na specifičnosti predstečajnog postupka u odnosu na stečajni postupak odredbe SZ-a koje se primjenjuju u okviru stečajnog postupka ne primjenjuju se automatizmom i na predstečajni postupak.

12. Naime, žalitelj odbacivanjem prijave koja se odnosi na njegovu uvjetnu tražbinu nije doveden u nepovoljniji položaj. Ako je tražbina (glavnog) vjerovnika utvrđena rješenjem i određeno njezino namirenje, jamac podmirenjem vjerovnikove tražbine stupa u pravni položaj vjerovnika i na taj način može ostvarivati svoja prava u skladu s predstečajnim sporazumom iako tražbinu nije prijavio niti mu je tražbina „uvjetno“ priznata (arg. iz čl. 146. st. 2. SZ-a). Ako vjerovnik svoju nenamirenu tražbinu prema dužniku nije prijavio niti je ona utvrđena u predstečajnom postupku, a nakon toga vjerovnik, eventualno, zahtijeva od jamca podmirenje tražbine, tada bi u obzir došla primjena odredbe čl. 114. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08 i 78/15) koju bi analogno trebalo primijeniti i u odnosu na prijavu tražbine u predstečajnom postupku. Navedeno pravno shvaćanje izraženo je u rješenju ovog suda poslovni broj PŽ-5809/19 od 9. listopada 2019.

13. Budući da žalitelj nije ni isticao da ima tražbinu prema dužniku nego samo da imaju „uvjetnu“ tražbinu navodima žalbe žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost ocjene prvostupanjskog suda o odbacivanju njegove prijave uvjetne tražbine.

14. Stoga je primjenom odredbe čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 2. ZPP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 17. kolovoza 2022.

Predsjednica vijeća
Nevenka Marković

Broj zapisa: **eb310-379b9**

Kontrolni broj: **080c9-46b2f-9cbd3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NEVENKA MARKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.